

Аналитическая справка по итогам мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся МБОУ « СОШ№3 с.п. Гвардейское »в 2023/24 учебном году

В 2023/24 учебном году в соответствии с планом ВШК, планом функционирования ВСОКО и планом мероприятий по формированию функциональной грамотности проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности в 5-7-х классах.

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 5–7-х классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

№ п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников	Уровень
1.	Читательская грамотность	18.03.2022-30.03.2022	5-8-е классы	83 чел.	Школьный
2.	Читательская грамотность	07.04.2022-13.04.2022	5-8-е классы	97 чел.	Школьный
3.	Математическая грамотность	14.03.2022-17.03.2022	5-8 -е классы	40 чел.	Школьный
4.	Естественно-научная грамотность	21.03.2022-26.03.2022	5–9-е классы	74 чел.	Школьный
5.	Естественно-научная грамотность	11.04.2022-16.04.2022	5-8-е классы	88	Школьный
6.	Креативное мышление	20.04.2022-21.04.2022	6-9-е классы	54 чел.	Школьный
7.	Финансовая грамотность	26.04.2022	8–9-е классы	30 чел.	Школьный
8.	Глобальная компетентность	16.03.2022	9-е классы	15 чел.	Школьный

Цель проведения диагностических работ – оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности.

Всего было проведено 8 диагностических работ, из них все работы школьного уровня

Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы РЭШ.

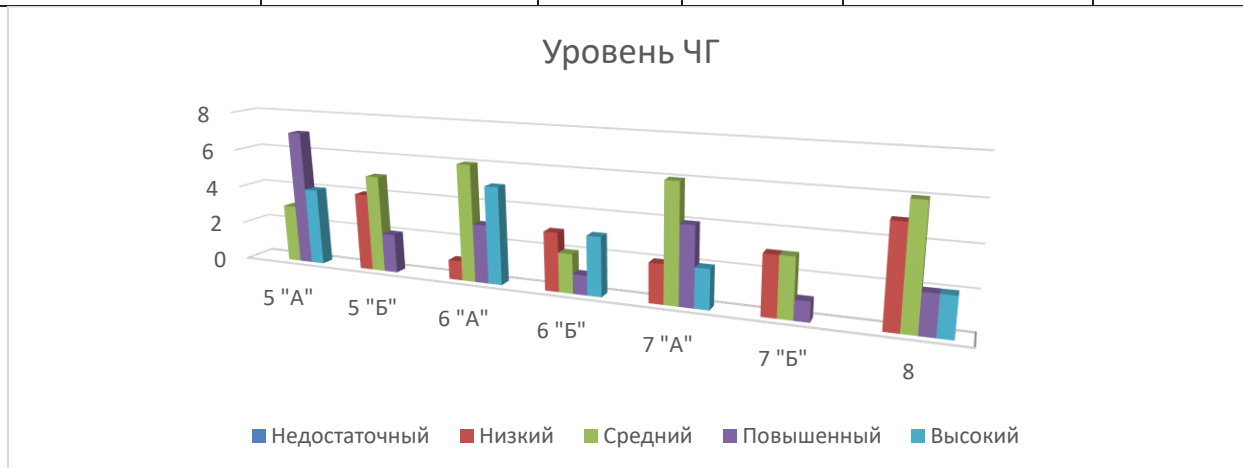
Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

1. Читательская грамотность

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 25 обучающихся 5-х классов, 24 обучающихся 6-х классов, 21 обучающийся 7-х классов, 13 обучающихся 8-го класса.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 2.

Класс/Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
5 «А»			3	7	4
5 «Б»		4	5	2	
6 «А»		1	6	3	5
6 «Б»		3	2	1	3
7 «А»	2		6	4	2
7 «Б»		3	3	1	
8		5	6	2	
Итого	2	16	31	20	14



Выводы:

1. 57 % обучающихся 5-8-х классов имеют средний уровень сформированности читательской грамотности. Не достигли среднего уровня

22 % учеников.(Они имеют недостаточный или низкий уровень сформированности читательской грамотности) Повышенный и высокий уровень показали 21 % учеников.

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

2. Математическая грамотность

В 2023/24 учебном году для оценки уровня сформированности математической грамотности проводилась 1 оценочная процедура.

Диагностическая работа школьного уровня проводилась с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы.

В диагностике приняли участие 40 человек: 10 обучающихся 5-го класса, 15 обучающихся 6-х классов, 10 обучающихся 7-го класса и пять обучающихся 8-го класса.

Результаты диагностических работ представлены в таблице 3.

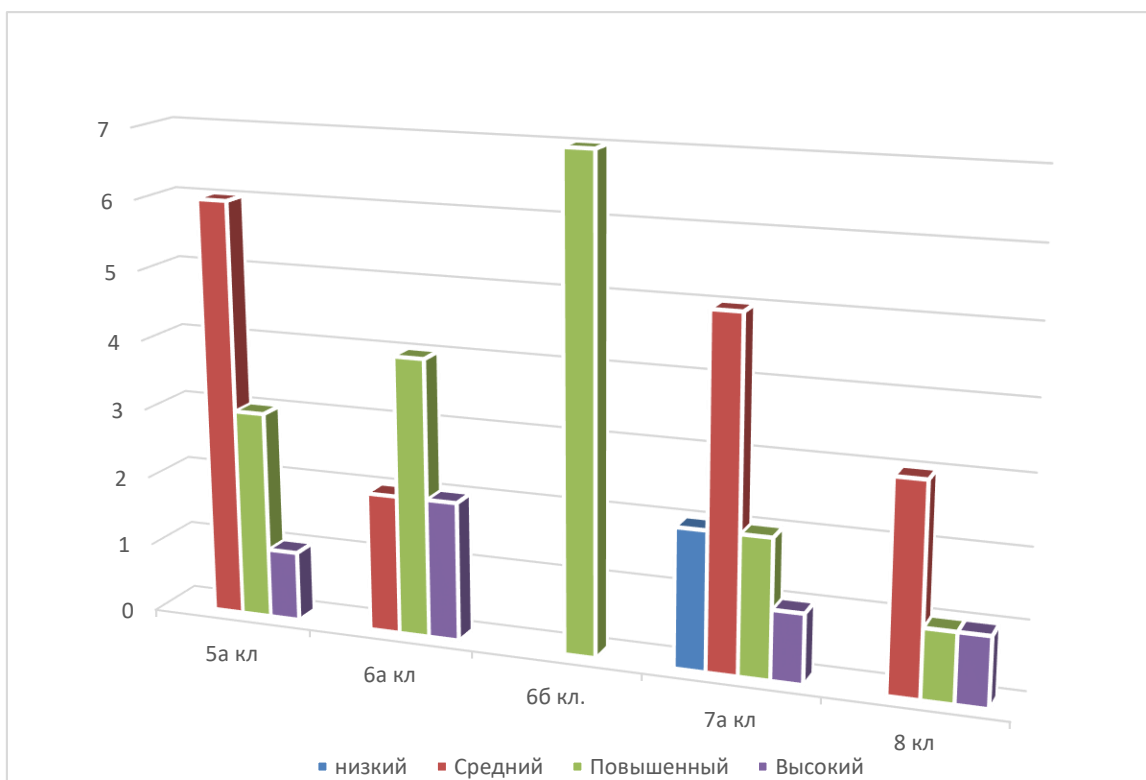
Класс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
5 «А»			6	3	1
6 «А»			3	3	2
6 «Б»		3	2	2	-
7 «А»		2	5	2	1
8«А»			3	1	1
8«Б»			3	2	1
ИТОГО:		5	22	13	6

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности математической грамотности показали 40 процентов обучающихся 5-го класса. 60% среднего уровня. В 6-х классах высокий и повышенный уровни сформированности математической грамотности достигли всего 46 процентов, 53% тех, кто показал средний и низкий уровни. Из обучающихся 7-го класса повышенный и высокий уровни у 30% обучающихся, а у 70-ти % средний и низкий уровни сформированности математической грамотности. В 8-м классе из участвовавших в мониторинге 40 % высокий и повышенный

уровни сформированности матем.грамотности , а у 60% - средний и низкий уровни.

Результаты внутренней диагностики представлены в диаграмме 1.

Диаграмма 1. Результаты внутренней диагностики математической грамотности в 5–8-х классах



В диагностическую работу были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- формулирование ситуации математически;
- применение математических понятий, фактов, процедур размышления;
- интерпретирование, использование и оценивание математических результатов;
- математическое рассуждение.

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 4.

№ п/п	Проверяемые метапредметные умения	Доля обучающихся, справившихся с заданиями
-------	-----------------------------------	--

		5 «А» класс	6 «А» класс	6 «Б» класс	7 «А» класс	8«А» класс	8«Б» класс
1	Формулировать ситуацию математически	50%	56%	53%	53%	46%	46%
2	Применять математические понятия, факты, процедуры размышления	60%	75%	65%	65%	50%	50%
3	Интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты	45%	34%	35%	33%	33%	33%
4	Математическое рассуждение	15%	15%	10%	12%	13%	13%

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что у 40 процентов обучающихся 5-6-х и 8-го классов уровень сформированности математической грамотности на повышенном уровне, а у 60-ти процентов обучающихся на среднем уровне. 70 процентов обучающихся 7-х классов показали низкий и средний уровни сформированности математической грамотности.

2. Обучающиеся плохо владеют компетенциями математической грамотности. Обучающиеся на недостаточном уровне умеют интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты; очень слабо развита компетенция «Математические рассуждения».

3. Естественно-научная грамотность

В 2023/24 учебном году для оценки уровня сформированности естественно-научной грамотности проводились 2 оценочные процедуры:

- внутренняя диагностика уровня сформированности естественно-научной грамотности по КИМ, проводилась с использованием инструментария

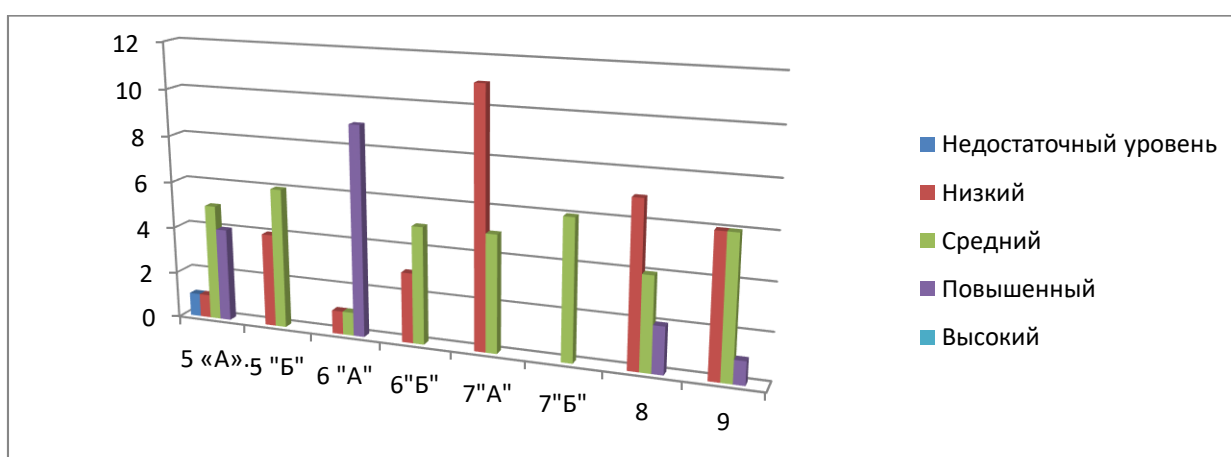
электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы .

В диагностиках приняли участие 120 обучающихся 5–8-х классов.

Результаты диагностических работ представлены в таблицах 5 и 6.

Класс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
5 «А»	1	1	5	4	
5 «Б»		4	6		
6 «А»		1	1	9	
6 «Б»		3	5		
7 «А»		11	5		
7 «Б»			6		
8«А»		7	4	2	
8«Б»		5	3	2	
ИТОГО:	1	35	44	18	

Диаграмма 2. Результаты внутренней диагностики естественно-научной грамотности в 5–8-х классах



Повышенный уровень естественно-научной грамотности подтвердили 18% обучающихся. Средний уровень естественно-научной грамотности у 53% учеников. 27% обучающихся показали низкий уровень естественно-научной грамотности.

В целом, по данным школьной диагностики треть учеников плохо владеют компетенциями, составляющими естественно-научную грамотность.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественно-научной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме того, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественно-научной терминологии.

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 7.

№ п/п	Проверяемые метапредметные умения	5	5	6	6	7	7	8	8
		«А» класс	«Б» класс	«А» класс	«Б» класс	«А» класс	«Б» класс	«А» класс	«Б» класс
1	Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	80 %	60%	90 %	62 %	45 %	25%	50%	50%
2	Применение естественно-научных методов исследования	56%	35%	55%	37%	56%	25%	50%	50%
3	Научное объяснение явлений	43%	35%	50%	37%	43%	25%	50%	50%

В таблице 8 представлены результаты сравнения академической успеваемости по предметам естественно-научного цикла и уровня естественно-научной грамотности в 8–9-х классах (по результатам внешней диагностики).

Класс	Доля успевающих	Доля учеников, имеющих 4 и 5	Доля учеников, преодолевших порог естественно-научной грамотности (средний, повышенный, высокий уровни)	Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни)
5 «А»	100%	46%	58%	42%
5 «Б»	100%	46%	50%	50%
6 «А»	100%	56%	56%	44%
6 «Б»	100%	43%	43%	57%
7 «А»	100%	62%	58%	42%
7 «Б»	100%	18%	18%	82%
8 «А» класс	100%	47 %	46 %	54%
8 «Б» класс	100%	46%	50%	50%
Итого	100%	55%	51%	49%

Как видно из таблицы, уровень успеваемости и обученности учеников практически коррелирует с уровнем естественно-научной грамотности. Следовательно, программа и технологии обучения по биологии, физике и химии способствуют формированию естественно-научной грамотности учеников.

Выводы:

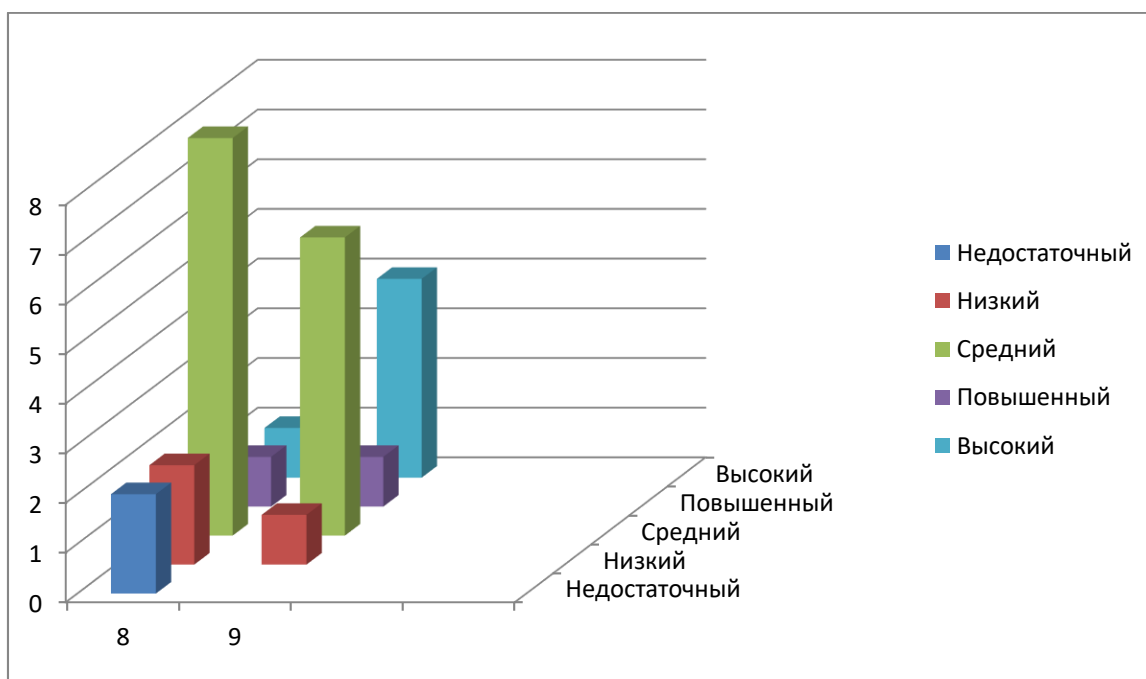
1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 49 процентов обучающихся показали низкий уровни сформированности естественно-научной грамотности.
2. Большинство обучающихся не владеют компетенциями естественно-научной грамотности ; компетенцией научного объяснения явлений, интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов, применение естественно-научных методов исследования.
3. В среднем 50 % обучающихся владеет Программа и технологии обучения по биологии, физике и химии способствуют формированию естественно-научной грамотности учеников.

4. Финансовая грамотность

В диагностике уровня сформированности финансовой грамотности приняли участие 14 обучающихся 8-го класса и 12 обучающихся 9-го класса.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности финансовой грамотности представлено в таблице 9.

Класс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
8	2	2	8	1	1
9		1	6	1	4
Итого	2	3	14	2	5



В ходе диагностики проверялись следующие умения: –

- знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, финансовых рисков и понятий;
- способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий;
- способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях;
- применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде.

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 10.

№ п/п	Проверяемые метапредметные умения	Доля обучающихся, справившихся с заданиями	
		8-й класс	9-й класс
1	Знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, финансовых рисков и понятий	14%	40%
2	Способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий	14%	40%
3	Способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях	14%	40%
4	Применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде	14%	50%

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 28 процентов обучающихся 8-го класса и 8 процентов обучающихся 9-го класса показали низкий и недостаточный уровни сформированности финансовой грамотности.
2. Большинство обучающихся 8-го и 9-го классов владеют компетенциями финансовой грамотности.
3. Обучающиеся 9-го класса показали средний процент освоения по компетенции «Способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий».
4. Хуже всего учащиеся справились с заданиями на применение знаний в жизни. Каждый второй ученик 8-9 классов владеет компетенцией применения знаний при покупках и в других финансовых контекстах.

5. Глобальная компетентность

Глобальная компетентность определяется как многомерная способность, которая включает в себя:

- способность изучать глобальные и межкультурные проблемы;
- понимать и ценить различные взгляды и мировоззрения;
- успешно и уважительно взаимодействовать с другими;
- принимать меры для коллективного благополучия и устойчивого развития.

В работе приняли участие 14 обучающихся 7 «А» и 14 обучающихся 8-го классов.

Выполняли работу	Справились с заданиями	Справились с заданиями частично	Не справились с заданиями
7 «А» 14 уч. (93%)	10(71%)	1 (7%)	3 (21%)
8 «А»кл. 14 уч. (93%)	3(21%)	3(21%)	8 (57%)



Выводы:

1. Большинство учеников (54%) не умеют оценивать информацию, формулировать аргументы, объяснять причины возникновения ситуации.
2. Больше половины школьников (56%) не могут распознавать и анализировать перспективы развития ситуаций.
3. Три четверти учеников (75%) не могут оценивать действия и их последствия, раскрывать причинно-следственные связи между действиями и их результатами (последствиями).
4. Подавляющее большинство учеников не умеют прогнозировать последствия и результаты действий и отношений.

6. Креативное мышление

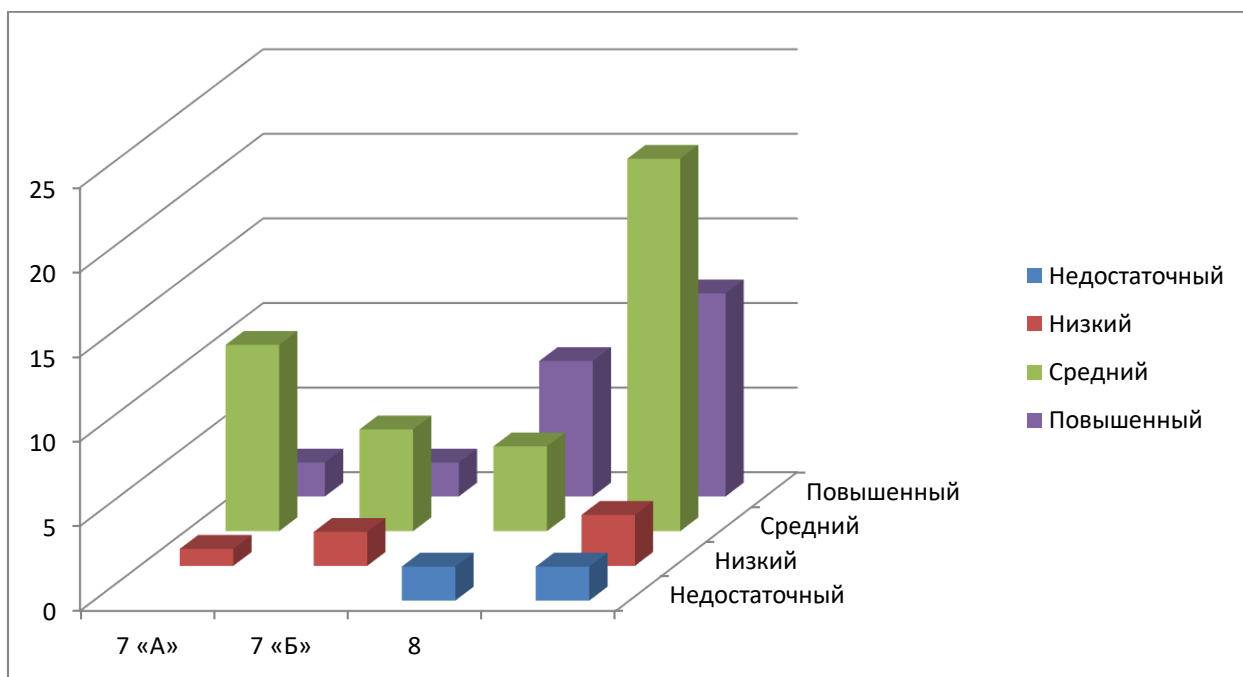
- Для диагностики сформированности креативного мышления использовалась проводилась с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы .

Обучающиеся должны были продемонстрировать владение компетентностями выдвижения, оценки и доработки идей в решении социальных проблем.

В диагностической работе приняли участие 50 учеников 6-х классов.

Результаты выполнения работы представлены в таблице 11.

Класс / Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
7 «А»		1	11	2	
7 «Б»		2	6	2	
8«А»	2		5	8	
8«Б»	2		4	1	
Итого	4	3	26	13	



Из таблицы и диаграммы видно, что большая часть обучающихся 56 % смогла продемонстрировать степень развития креативного мышления на среднем уровне.(30%) на повышенном уровне, и 13% школьников не справилась с заданиями диагностики.

Результаты выполнения проверочной работы показали, что у большей части обучающихся сформированы следующие умения:

- выдвигать различные причины обсуждаемой ситуации;
- формулировать и выдвигать разнообразные идеи;
- выбирать наиболее удачные идеи для понимания обсуждаемой проблемы.

7. Анализ работы учителей по формированию функциональной грамотности

На основе результатов диагностик был проведен анализ работы педагогов. Предметом анализа была система работы педагогов по формированию функциональной грамотности на уроках и внеурочных занятиях.

Был проведен сопоставительный анализ академических результатов обучающихся с успешностью выполнения работ по функциональной грамотности во всех классах, принимавших участие в диагностиках. В ходе анализа были выявлены учителя, в классах которых фиксируется наибольший процент неуспешности в диагностиках, расхождение результатов диагностик с результатами академической успеваемости.

Хотя четыре педагога, что составляет 7-ю часть педагогов (16%) прошли курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности у обучающихся. Половина учителей (50%) используют задания на формирование функциональной грамотности на уроках и только 21% учителей задают такие задания на дом.

Несмотря на то что большинство учителей используют на уроках ЭОР и ЦОР, это не способствует формированию функциональной грамотности обучающихся, так как только 25 процент учителей владеет компетенциями по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности. Можно сделать вывод, что низкие результаты учеников на диагностиках обусловлены тем, что учителя на уроках не уделяют внимания формированию функциональной грамотности учеников и плохо владеют компетенциями по формированию функциональной грамотности.

В ходе мониторинга была проведена оценка работы педагогов по формированию функциональной грамотности на внеурочных занятиях.

Всего в соответствии с планом мероприятий по формированию функциональной грамотности за 2023/24 учебный год в рамках внеурочной деятельности были проведены мероприятия, направленные на формирование функциональной грамотности. Мероприятия проводились в формате внеклассных мероприятий, семинаров, тематических недель. Информация о мероприятиях и количестве участников представлена в таблице 14.

Тематическая неделя	Дата проведения	Мероприятия	Класс	Количество участников
Неделя	12.11.2021–	Внеурочное занятие	6-е	34

Тематическая неделя	Дата проведения	Мероприятия	Класс	Количество участников
читательской грамотности	15.11.2021	«Знатоки литературы»		
		«Весёлый грамотей» Викторина	3-е	30
Неделя естественно-научной грамотности	17.01.2022– 21.01.2022	Брей-ринг по географии	9-11	20
		Викторина «Загрязнение почвы»	7-е	10
Неделя финансовой грамотности	12.12.2021г.- 17.12.2021г.	Муниципальный семинар по финансовой грамотности		40
		Брей-ринг «Финансы»	9	15
		Постановка сказки «Сказка о финансах»	3	12

Каждое мероприятие было проанализировано по критериям и оценено определенным количеством баллов.

Общие выводы

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.
2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.
3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.
4. Низкие результаты связаны с неумением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).
5. Самые низкие результаты связаны с неумением применять полученные знания в лично значимой ситуации.
6. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта

выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

7. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

Рекомендации

1. Администрации МБОУ «СОШ№3 с.п. Гвардейское »:

- Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.

- Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

- Выявить педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

2. Руководителям методических объединений учителей:

- Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

- Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

- Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

- Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

- Обратит внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам, преподающим в 5–8-х классах:

- Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

- Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.

- Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.
- В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.
- Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.
- Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.
- С целью развития креативного мышления включать в учебный процесс задания на выдвижение разнообразных идей и решение социальных проблем, на развитие умения нахождения в тексте и/или приведения самостоятельных аргументов «за» или «против» определенных мнений, суждений, точек зрения.
- Приобрести и развивать навыки формирования функциональной грамотности у учеников.
- Владеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

Заместитель директора по УВР

/Гериханова Б.М./

Со справкой ознакомлен(ы):

Баскариева Б.И.

Инаркаева С.Х.

Абдурахманова И.А.

Висайтова Х.Х.

Джамурзаева М...М.

Гидизова З.А.

Денилханов И.Х.

Денилханова З.Х.